УДК 81-112.4

© 2026 А. В. Гутникова

ХАРАКТЕРИСТИКА РОДА У ОТГЛАГОЛЬНЫХ ИМЕН СУЩЕСТВИТЕЛЬНЫХ СРЕДНЕВЕРХНЕНЕМЕЦКОГО И СОВРЕМЕННОГО НЕМЕЦКОГО ЯЗЫКА

Статья посвящена изучению родовой характеристики безаффиксных отглагольных дериватов на двух исторических срезах в развитии немецкого языка. Целью исследования является установление взаимосвязи родовой характеристики производного имени существительного, в образовании которого отсутствует аффикс как выраженная морфема, с определенной словообразовательной моделью на двух синхронных языковых срезах. Устанавливается, что, как и в средневерхненемецком, так и в современном языке представлены все три рода с тенденцией к увеличению имен с признаком мужского рода за счет сокращения групп женского и среднего. Это позволяет утверждать, что данная деривационная модель маркирована грамматической категорией «мужской род». Полученные данные могут быть использованы при разработке курсов по сравнительно-историческому языкознанию и словообразованию немецкого языка.

Ключевые слова: *род, безаффиксное словообразование, глагольная основа, дериват, консонант, продуктивность, семантика, способ образования, субстантивация.*

© 2026 A. V. Gutnikova

GENDER CHARACTERISTICS IN VERBAL NOUNS OF MIDDLE HIGH GERMAN AND MODERN GERMAN

The article examines the gender characteristics of affix-free verbal derivatives across two historical periods in the development of the German language. The purpose of the study is to establish a relationship between the generic characteristics of a derived noun that lacks an affix as a distinct morpheme and a specific word-formation model in two synchronous language samples. It has been established that both in Middle High German and in modern German verbal derivatives have three genders, with a tendency toward a reduction in the number of neuter and feminine nouns and an increase in the number of masculine nouns. This enables us to relate this word-formation model primarily to masculine nouns. The data obtained can be used in the development of courses on comparative historical linguistics and word formation in the German language.

Key words: *consonant, derivative, gender, method of formation, non-affix word formation, productivity, semantics, substantivization, verb stem.*

1. Вводные замечания. В работе исследуются отглагольные имена существительные (ОС), образованные путем субстантивации глагольной основы на материале средневерхненемецкого (свн.) и современного немецкого (нвн.) языка.

Актуальность исследования обусловлена необходимостью всестороннего изучения моделей безаффиксного именного словопроизводства на обоих срезах, что позволит проследить динамику развития всей деривационной системы немецкого языка, где свн. период еще представляет собой достаточную лакуну [см. Калиущенко, 2019: 121;

Ягупова, 2023: 49].

Цель работы заключается в выявлении общих грамматических закономерностей при оформлении рода для безаффиксных отглагольных имен существительных, характерных для обоих периодов.

Материалом исследования послужили 3925 отглагольных имен существительных без словообразовательного форманта, которые были отобраны методом сплошной выборки по каждому из указанных периодов, что дало следующие данные: 1) 1789 производных имен в средневерхненемецком языке [Lexer, 1974]; 2) 2136 дериватов на современном срезе [Duden, 1995], которые имеют один важный параметр, а именно, единый способ образования единиц [Басыров, 2014: 8]

Как наиболее архаичный слой лексики индоевропейского языка-основы, сильные глаголы, становятся в общегерманский период продуктивной производящей основой для появления безаффиксных дериватов, где чередование гласных про аблауту, по сути – элемент словоизменительной системы, вовлекается в процесс отглагольного словообразования [см. работы Макаев, 1970; Schmidt, 2007; Sonderegger, 1974; Weddige, 2006]: гот. *drinkan* ‘пить’ – *drank* ‘питье, напиток’, двн *springan* ‘прыгать’ – *sprang* ‘прыжок’. Безаффиксные отглагольные производные с подобным маркером характеризуются общегерманским типовым грамматическим признаком: имена мужского и среднего рода относятся к основам на *-a* и *-i*, и имеют те же ступени аблаута, что и основные формы исходного глагола, а женского – к основам на *-o*.

Большинство безаффиксных дериватов общегерманского и древневерхненемецкого периодов наследуются последующими периодами языкового развития, но, по мнению В. Вильманса и Г. Вельмана, данный способ образования имен среднего и женского рода не является продуктивным в немецком языке, и чаще эти имена производные имеют в своей структуре формально выраженные аффиксы [Wellmann, 1975; Wilmanns, 1923].

Анализ отглагольных именных производных нвн. языка в исследовании Г. Вельмана позволяет констатировать [Wellmann, 1975: 229-230]: 1) безаффиксное образование имен мужского рода является продуктивным; 2) имена существительные женского рода – активны в современном немецком языке, хотя их продуктивность низка, как и у дериватов среднего рода; 3) появление новых производных женского и среднего рода блокируется моделью для образования имен с абстрактной семантикой «*глагольная основа +-schaft / -tum»*.

2. Особенности немецких имен существительных и их корреляция с категорией. рода. Грамматическая категория рода в языковой картине мира остается, по мнению А. Мейе, одной из самых «нелогичных и непредвиденных» [цит по: Скрипкина, 2018: 168-172], так как

в языкознании нет единого мнения относительно ее содержания и наполнения.

Например, зоонимы и частично антропонимы доказывают порой, что биологическая и языковая картины мира могут не совпадать [Brähler-Körner, Kretzschmar и др., 2014].

Многие ученые указывают на некую формальность категории рода, ее неопределенность и расплывчатость, другие, напротив, видят тесную связь этой грамматической категории с биологическим полом. Примером могут служить те имена, что не относятся к группе лиц или животных, и у которых маркер рода часто кажется действительно формальным или случайным. Интересное замечание по поводу грамматического рода можно найти у Якоба Гримма: «Грамматический род является продуктом языкового сознания, переносом природного и живого на предметный мир. Мужской род олицетворяет все прогрессивное, большое, прочное, неприступное, стремительное, деятельное, подвижное, оплодотворяющее, женский род застывшее, небольшое, мягкое, спокойное, принимающее, средний род это нечто созданное, материальное, общее, коллективное» [цит. по Bank, 2008: 35].

Индоевропейское языкознание связывает появление категории рода из дихотомии: одушевленность / неодушевленность, что было присуще ранней стадии в развитии праязыка. В дальнейшем развитие в категории одушевленности происходит постепенное выделение имен мужского и женского рода, а средний ассоциируется с неодушевленными именами существительными. На поздних этапах развития индоевропейского праязыка троичная категория рода полностью сформировалась как грамматическая категория, определяющая тип склонения, и была унаследована языками этой семьи [Eisenberg, 2000: 72].

Обычно в сознании носителей языка существует некая связь между показателем рода существительных с формой и семантикой лексической единицы. Эта «связь является достаточно прочной и служит надежной базой для правильного определения и употребления рода имен существительных в речи» [Köpcke, Zubin, 1983: 46]. Исследуя речевой корпус, ученый отмечает высокую частотность антропонимов мужского рода.

Работа К.-М. Кепке изучает вплотную соотнесенность семантических и формальных признаков односложных имен существительных с признаком рода на материале немецкого языка. Анализ 1466 подобных слов из Словаря немецкого правописания Дуден показал, что существуют: «24 фонетических, 5 морфологических и 15 семантических правил для определения грамматического рода большинства лексем немецкого языка» [Köpcke, Zubin, 1983: 53].

К фонетическим признакам относятся определенные структурные особенности, а также фонетическое оформление начала и конца слова. К.-М. Кепке выделил для односложных дериватов следующее правило: большинство односложных имен существительных немецкого языка являются производными от глагольных основ и маркированы мужским родом.

Немецкий исследователь Х. Вегенер устанавливает одно семантическое и 4 морфологических простых правил: *«Zu fast 100% gehören die Substantive jeweils genau einem der drei Genera an; nur wenige – 0,9% der im Duden-Universalwörterbuch (1989) verzeichneten – werden mit zwei, in Ausnahmefällen drei Genera verwendet (...)»* [Wegener, 1995: 79]: 1) имена существительные на *-e* являются феминитивами; 2) мужской род маркирует большинство односложных имен; 3) суффиксы, заканчивающиеся на сонорный, оформляют имена мужского рода; 4) многие словообразовательные суффиксы закреплены за определенным родом; 5) грамматический род антропонимов совпадает с биологическим [Wegener, 1995: 93].

3. Родовые показатели в свн. языке. Безаффиксные дериваты, образованные путем субстантивации глагольной основы, имеют в свн. языке показатели всех трех родов. Как показывают результаты исследования (см. табл.), подавляющее количество в свн. период составляют дериваты мужского рода, корпус которых насчитывает 704 единицы, что в процентном отношении выражается как 83,3% от всего корпуса [см. также Гутникова, 2016: 45-50]: *verspotten* ‘стремиться’ – *der verspot* ‘стремление’, *entscheiden* ‘решать’ – *der entscheid* ‘решение’, *învangen* ‘охватывать, заключать’ – *der învanc* ‘объем, ограниченное пространство’, *slinden* ‘глотать’ – *der slunt* ‘глоток, глотка, горло’, *widerstrîten* ‘возражать’ – *der widerstrît* ‘противник, сопротивление, оборона’.

Таблица. *Распределение ОС по признаку рода в свн. и нвн. языке*

Род	**Свн. язык**		**Нвн. язык**	
	Количество	**%**	**Количество**	**%**
Мужской	704	83,3	1027	92,6
Средний	97	11,5	39	3,5
Женский	44	5,2	43	3,9
***Всего*:**	***845***	***100***	***1109***	***100***

В группу имен среднего рода в средневерхненемецком языке входят 97 ОС, что составило 11,5%: *underziehen* ‘подкладывать’ – *daz underzoc* ‘подкладка, поддержка’, *gewenden* ‘оборачивать’ – *daz gewand* ‘одежда’, *underbinden* ‘связывать’ – *daz underbint* ‘посредничество’, *bezeigen* ‘доказывать’ – *daz bezeic* ‘доказательство’, *gebrëchen* ‘ломать’ – *daz gebrëch* ‘шум’.

Имена женского рода ограничиваются 44 ОС, их удельный вес не велик – 5,2% от общего количества безаффиксных дериватов: *verschulden* ‘обвинять’ – *die verschuld* ‘обвинение’, *underrichten* ‘преподавать, направлять’ – *die underricht* ‘урок, преподавание’, *gestiften* ‘поддерживать’ – *die gestift* ‘поддержка’, *urflîzen* ‘вытекать’ – *die urfluot* ‘вытекание’, *anstalten* ‘настраивать, устраивать’ – *die anstalt* ‘направление, установка, отношение’.

4. Родовая характеристика нвн. ОС. На современном этапе увеличивается корпус имен мужского рода и составляет уже 1027 лексем, то есть 92,6% от общего количества нвн. безаффиксных производных. Это обьясняется тем, что часть имен существительных, в основном, среднего рода перешли в последующие периоды в категорию мужского рода: *einschwinden* ‘сморщивать, подвергать усадке’ – *der Einschwund* ‘сморщивание, усадка’, *umbauen* ‘перестраивать’ – *der Umbau* ‘перестройка, часть бункера, встроенный шкаф’, *drehen* ‘вращать’ – *der Dreh* ‘вращение, ручка’, *verderben* ‘портить’ – *der Verderb* ‘руины, развалины’, *auffliegen* ‘взлетать’ – *der Aufflug* ‘взлет, полет, оперившиеся цыплята’.

Нововерхненемецкий период обнаруживает снижение удельного веса имен существительных женского рода (свн. – 5,3%, нвн. – 3,9%): *umkehren* ‘поворачивать назад, переворачивать’ – *die Umkehr* ‘поворот, возвращение, отступление’, *abscheuen* ‘отвращать’ – *die Abscheu* ‘отвращение’, *beschauen* ‘осматривать’ – *die Beschau* ‘осмотр’, *abwehren* ‘защищать, обороняться’ – *die Abwehr* ‘защита, оборона, контрразведка’, *zusammenarbeiten* ‘сотрудничать’ – *die Zusammenarbeit* ‘сотрудничество’.

По сравнению со свн. языком (97 ОС) резко сокращается в два раза количество нвн. ОС среднего рода (39 единиц): *vorspielen* ‘разыгрывать’ – *das Vorspiel* ‘розыгрыш, начало игры’, *ausmessen* ‘измерять’ – *das Ausmaß* ‘обмер, размер’, *verdecken* ‘покрывать’ – *das Verdeck* ‘крыша автомобиля, палуба’, *vorsetzen* ‘помещать’ – *das Vorsetz* ‘решение, форзац книги’, *verhören* ‘допрашивать’ – *das Verhör* ‘допрос в полиции, следственных органах’.

Данные имена существительные составляют только 3,5% от общего количества нвн. дериватов, что также дает основание считать модель «субстантивация глагольной основы» непродуктивной в нвн. языке.

В работе П.-О. Мюллера также содержатся количественные данные, полученные в результате анализа ранненововерхненемецких текстов А. Дюрера: 80,7% единиц маркированы признаком мужского рода; к женскому роду относится 10,5% дериватов без словообразовательного форманта; удельный вес имен среднего рода составляет 7,9% [Müller, 1993: 77]. Эти показатели, по мнению автора работы, соответствуют состоянию современной языковой системы, и в целом подтверждают действующие в сфере диахронического словообразования тенденции, так как производство слов относится к

диахронии языка [см. также Kaliuščenko, 2000].

5. Выводы. Дивергенции при описании двух этапов в развитии немецкого языка можно пояснить тем, что базой для образования имен с признаком мужского рода становятся сильные глаголы, а этот слой общегерманского словаря имеет высокую словообразовательную продуктивность в отношении именных дериватов на всех этапах развития немецкого языка [Duden ,2006: 177].

Дериваты от данного морфологического типа проявляют некую грамматическую избирательность, предпочитая мужской род, который вытесняет постепенно из языка дублеты женского и среднего рода. Если в свн. языке зафиксированы два ОС разных родов, то в современном немецком закрепляется только единица мужского рода: мужской род как немаркированный член оппозиции вытесняет маркированный член.

Уменьшение количества безаффиксных имен существительных среднего и женского родов объясняется также архаизацией части производных от сильных глаголов, а также тем, что сейчас эти имена соотносятся больше со слабыми глаголами.

В нвн. языке базисной грамматической категорией для данного типа безаффиксных производных становится мужской род, которая придает имени существительному, омонимичному одной из форм глагола, структурно-семантическую законченность, и оно воспринимается носителями уже как имя существительное.

Это явление может быть пояснено звуковым символизмом в языке, т. е. фонемная (консонантный конец слова) и номинативная структура слова взаимосвязаны [см. Fleischer, 1983: 12], что может быть подробно описано в дальнейших исследованиях по фоносемантике.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Басыров Ш. Р. Словообразование глаголов с рефлексивным комплексом в типологическом освещении. Донецк: Ноулидж, Донецкое отд-ние. 2014. 562 с.

2. Гутникова А. В. Формальные особенности безаффиксных имен существительных в средневерхненемецком языке // Гуманитарный вектор. 2016. Т. 11. № 5. С. 45-50.

3. Калиущенко В. Д. Немецкие отыменные глаголы: синхрония, диахрония, типология. Донецк: ДонГУ. 2019. 250 с. (Типологические, сопоставительные, диахронические исследования; Т. 17).

4. Макаев Э. А. Структура слова в индоевропейских и германских языках. Москва: Наука, 1970. 287 с.

5. Скрипкина Г. В. Категория грамматического рода в немецком языке: лингвистический и методический аспекты // Ученые записки Орловского государственного университета. 2018. № 1 (78). С. 168-172.

6. Ягупова Л. Н. От смешения языков к смешанным текстам: корпусное исследование средневерхненемецких рукописей // Studia Germanica, Romanica et Comparatistica. Донецк, 2023. Т. 19. Вып. 1 (59). С. 39-53.

7. Bank S. Kasus, Genus und Belebtheit im Wettbewerb. Köln: Universität Köln, 2008. 111 S.

8. Brähler-Körner von I., Kretzschmar A., Weich E.-M., Wächter L., Schrüfer A.

Mittelalterliche Heldengeschichten: Materialien für die Grundschule. Bamberg: Univ. of Bamberg Press, 2014. 142 S. (MimaSch – Mittelalter macht Schule; Bd. 1).

9. Eisenberg P. Das vierte Genus? // Bittner A., Bittner D., Köpcke K. (Hgg.) Angemessene Strukturen: Systemorganisation in Phonologie, Morphologie und Syntax. Hildesheim: Olms, 2000. S. 91-105.

10. Fleischer W. Wortbildung der deutschen Gegenwartssprache. Leipzig: Bibliographisches Institut, 1983. 363 S.

11. Kaliuščenko V. D. Typologie denominaler Verben. Tübingen: Niemeyer, 2000. 263 S. (Linguistische Arbeiten; Bd. 419).

12. Köpcke K.-M., Zubin D. A. Die kognitive Organisation der Genuszuweisung zu den Einsilbigen Nomen der deutschen Gegenwartssprache // Zeitschrift für germanische Linguistik. 1983. Vol. 11. Iss. 2. S. 166-182. DOI: 10.1515/zfgl.1983.11.2.166.

13. Müller P.-O. Substantiv-Derivation in den Schriften Albrecht Dürers: Ein Beitr. zur Methodik historisch-synchroner Wortbildungsanalysen. Berlin; New York: de Gruyter, 1993. 531 s. (Wortbildung des Nürnberger Frühneuhochdt.; Bd. 0011).

14. Schmidt W. Geschichte der deutschen Sprache: ein Lehrbuch für das germanistische Studium. Stuttgart: Hirzel Verlag, 2007. 259 S.

15. Sonderegger S. Althochdeutsche Sprache und Literatur: Eine Einführung in die älteste Deutsch: Darstellung und Grammatik. Berlin: de Gruyter, 1974. 310 S.

16. Weddige H. Mittelhochdeutsch: Eine Einführung. München: C. H. Beck, 2006. 210 S.

17. Wegener H. Die Nominalflexion des Deutschen: verstanden als Lerngegenstand. Tübingen: Niemeyer, 1995. 185 S. (Reihe Germanistische Linguistik, 151).

18. Wellmann H. Das Substantiv. Düsseldorf: Schwann, 1975. 500 S. (Deutsche Wortbildung. Typen und Tendenzen in der Gegenwartssprache. Eine Bestandsaufnahme des Instituts für deutsche Sprache. Forschungsquelle Innsbruck, Hauptt. 2)

19. Wilmanns W. Deutsche Grammatik: Abt. Wortbildung. Berlin – Leipzig: de Gruyter & Co, 1923. 338 S.

СПИСОК ЛЕКСИКОГРАФИЧЕСКИХ ИСТОЧНИКОВ

1. Duden. Das größe Wörterbuch der deutschen Sprache: In 8 Bdn. 2. Aufl. / Unter Leitung von G. Drosdowski. Mannheim – Wien – Zürich: Dudenverlag, 1995. 4093 S.

2. Lexer M. Mittelhochdeutsches Handwörterbuch: In 3 Bdn. Reprografischer Nachdruck der Ausgabe, Leipzig 1872 – 1878. Stuttgart: Hirzel, 1974. 5538 S.

REFERENCES

1. Basyrov, Sh. R. (2014). Slovoobrazovanie glagolov s refleksivnym kompleksom v tipologicheskom osveschenii [Word formation of verbs with a reflexive complex in typological illumination]. Donetsk: Noulidzh, Donetskoe otd-nie. (In Russ.).

2. Gutnikova, A. V. (2016). Formalnye osobennosti bezaffiksnykh imen suschestvitelnykh v sredneverkhnenemetskom yazyke [Formal features of suffixless noun phrases in Middle High German]. In *Gumanitarnyy vektor*. Vol. 11. No 5. Pp. 45-50. (In Russ.).

3. Kaliuščenko, V. D. (2019). Nemetskie otymennye glagoly: sinkhroniya, diakhroniya, tipologiya [German nominative verbs: synchrony, diachrony, typology]. Donetsk: DonGU. (Tipologicheskie, sopostavitelnye, diakhronicheskie issledovaniya; Vol. 17). (In Russ.).

4. Makaev, E. A. (1970). *Struktura slova v indoevropeyskikh i germanskikh yazykakh* [Word structure in Indo-European and Germanic languages]. Moscow: Nauka. (In Russ.).

5. Skripkina, G. V. (2018). Kategoriya grammaticheskogo roda v nemetskom yazyke: lingvisticheskiy i metodicheskiy aspekty [Grammatical category of gender in German: linguistic and didactic aspects]. In *Uchenye zapiski Orlovskogo gosudarstvennogo universiteta*. No 1 (78). Pp. 168-172. (In Russ.).

6. Yagupova, L. N. (2023). Ot smesheniya yazykov k smeshannym tekstam: korpusnoe

issledovanie sredneverhnenemeckih rukopisej [From mixing languages to mixed texts: corpus study of Middle High German manuscripts]. In *Studia Germanica, Romanica et Comparatistica*. Donetsk. Vol. 19. Iss. 1 (59). Pp. 39-53. (In Russ.).

7. Bank, S. (2008). *Kasus, Genus und Belebtheit im Wettbewerb*. Köln: Universität Köln.

8. Brähler-Körner, von I., Kretzschmar, A., Weich, E.-M., Wächter, L., Schrüfer, A. (2014). In *Mittelalterliche Heldengeschichten: Materialien für die Grundschule*. Bamberg: Univ. of Bamberg Press. (MimaSch – Mittelalter macht Schule; Bd. 1).

9. Eisenberg, P. (2000). Das vierte Genus? In Bittner A., Bittner D., Köpcke K. (Hgg.) *Angemessene Strukturen: Systemorganisation in Phonologie, Morphologie und Syntax*. Hildesheim: Olms. Pp. 91-105.

10. Fleischer, W. (1983). *Wortbildung der deutschen Gegenwartssprache*. Leipzig: Bibliographisches Institut.

11. Kaliuščenko, V. D. (2000). *Typologie denominaler Verben*. Tübingen: Niemeyer. (Linguistische Arbeiten; Bd. 419).

12. Köpcke K.-M., Zubin D. A. (1983). Die kognitive Organisation der Genuszuweisung zu den Einsilbigen Nomen der deutschen Gegenwartssprache. In *Zeitschrift für germanische Linguistik*. Vol. 11. Iss. 2. S. 166-182. DOI: 10.1515/zfgl.1983.11.2.166.

13. Müller, P.-O. (1993). *Substantiv-Derivation in den Schriften Albrecht Dürers: Ein Beitr. zur Methodik historisch-synchroner Wortbildungsanalysen.* Berlin; New York: Walter de Gruyter GmbH. (Wortbildung des Nürnberger Frühneuhochdt.; Bd. 0011).

14. Schmidt, W. (2007). *Geschichte der deutschen Sprache: ein Lehrbuch für das germanistische Studium.* Stuttgart: Hirzel Verlag-

15. Sonderegger, S. (1974). *Althochdeutsche Sprache und Literatur: Eine Einführung in die älteste Deutsch: Darstellung und Grammatik*. Berlin: de Gruyter.

16. Weddige, H. (2006). *Mittelhochdeutsch: Eine Einführung*. München: C. H. Beck.

17. Wegener, H. (1995). *Die Nominalflexion des Deutschen: verstanden als Lerngegenstand*. Tübingen: Niemeyer. (Reihe Germanistische Linguistik; Bd. 151).

18. Wellmann, H. (1975). *Das Substantiv.* Düsseldorf: Schwann. (Deutsche Wortbildung. Typen und Tendenzen in der Gegenwartssprache. Eine Bestandsaufnahme des Instituts für deutsche Sprache. Forschungsquelle Innsbruck, Hauptt. 2)

19. Wilmanns, W. (1923). *Deutsche Grammatik: Abt. Wortbildung*. Berlin – Leipzig: de Gruyter & Co.

LEXICOGRAPHIC SOURCES

1. Duden. (1995). *Das größe Wörterbuch der deutschen Sprache*: In 8 Bdn. 2. Aufl. Unter Leitung von G. Drosdowski. Mannheim – Wien – Zürich: Dudenverlag.

2. Lexer, M. (1974). *Mittelhochdeutsches Handwörterbuch:* In 3 Bdn. Reprografischer Nachdruck der Ausgabe, Leipzig 1872–1878. Stuttgart: Hirzel.

Гутникова Алла Владимировна *– кандидат филологических наук, доцент, доцент кафедры иностранных языков и межкультурной коммуникации, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Мариупольский государственный университет имени А. И. Куинджи» (пр. Строителей 129А, г. Мариуполь, Донецкая Народная Республика, Российская Федерация, 287537)*
E-mail: gutnikova.a@mail.ru
ORCID: 0000-0002-5222-1791
SPIN-код: 6949-0501.

Gutnikova Alla V. *– Candidate of Philology, Associate Professor, Associate Professor Foreign Languages and Intercultural Communication Department, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «A. I. Kuindzhi Mariupol State University» (129A Stroiteley Ave., Mariupol, Donetsk People's Republic, Russian Federation, 287537)*

E-mail: gutnikova.a@mail.ru
ORCID: 0000-0002-5222-1791
SPIN-код: 6949-0501.

Поступила в редакцию 01 декабря 2025 г.